

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 23.04.2019 г., в изпълнение на Заповед № 64/06.03.2019 г. на Кмета на Община Искър от 10.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Искър, гр. Искър, ул. „Георги Димитров“ № 38, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – Външен експерт, Юрист.

Членове:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. инж. Иван Георгиев | Външен експерт, Строителен инженер |
| 2. инж. Иван Цупарски | Външен експерт, Строителен инженер |
| 3. Теменужка Христова | Секретар на Община Искър |
| 4. Бистра Минковска | Главен експерт „Обществени поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ при Община Искър |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ за два обекта:*

А/ „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

Б/ „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД, гр. Плевен

Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София

Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС” ООД, гр. Плевен

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София

Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС” ДЗЗД, гр. Пловдив

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София

Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.

1. На стр. 84 в своето предложение, участника неправилно посочва Протокол 2, вместо изисквания се съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г – Протокол 2а.
2. На стр.113 неправилно е записано внедрена от участника Система за управление на здравословни и безопасни условия на труд съгласно OHSAS 18001:2007. Действащия стандарт е от 2015година.

Б. По отношение Предложението за разпределение на ресурсите и организация на екипа

1. При описание отговорностите на Ръководител на екипа, не са предвидени такива по отношение на Строител и Проектант.
2. На стр. 69 е разгледан специалист ВиК, без да има предвиден такъв специалист при сформирания екип от експерти за изпълнение на поръчката.

В. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, Възложителя е дефинирал критична точка 2 „Неблагоприятни метеорологични условия”. Същевременно, участника е разгледал критична точка „Закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия”, което означава, че не е разгледана изискуемата критична точка в нейната цялост.
2. Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, участника трябва да опише за всяка една критична точка аспекти на проявление. За критични точки №№ 2, 3, 4 и 5 няма посочени аспекти. Разгледания обхват не покрива изискванията за аспекти на проявление на съответната критична точка.
3. Предложените мерки за недопускане на критична точка № 2, реално са мерки, относими за Строител, а не за Строителен надзор.
4. За критична точка № 2 предложените мерки за преодоляване са некоректни – изисква от Строителя да работи на удължено работно време и през почивни и празнични дни. Строителният надзор може да поиска актуализация на строителната програма, в която Строителя сам да определи как ще навакса акумулираното закъснение.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А, Б и В от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ИПЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следното:

1. По отношение Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.

Участникът е описал детайлно предмета на поръчката – Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ за два обекта:

А/ „Реконструкция на път РVN 3082 /П-13, Искър – Долни Дъбник/ - /П-1307/ Искър“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

Б/ „Реконструкция и рехабилитация на общински път РVN1080 - / П -13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / Ш-137/“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

Подробно е разгледан процеса по съставяне на всички актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г., вписване на предписания и заповеди в заповедната книга на строежа, осигуряване спазването на условията по безопасност и здраве съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004г., следене наличието на всички предвидени от законодателството разрешителни документи, за безопасни условия на труд, за навременно изграждане от строителя временни съоръжение, следене за спазване съответствието на влаганите материали и продукти съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015г , изготвяне на окончателен доклад след приключване на СМР съгласно чл. 168, ал. 6 ЗУТ и др.

Описани са нормативни документи в обем, гарантиращ, че при спазването им ще бъде постигнато качествено изпълнение на строителството.

2. По отношение Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.

Участникът е обособил в 6 етапа изпълнението на предмета на поръчката, както следва:

Първи етап – изграждане на временна строителна база, подготовка на строителната площадка, реконструкция на инженерни мрежи.

Втори етап – локални ремонти, разваляне на настилка, бордюри, бетон, огради и др. земни работи за реконструкции и малки съоръжения

Трети етап – изграждане на отводнителни съоръжения и бордюри, предварителен ремонт и полагане на основни пластове за пътна настилка

Четвърти етап – полагане на асфалтови пластове, изграждане на облицовани окопи и принадлежности на пътя

Пети етап – маркировка и вертикална сигнализация

Шести етап – озеленителни мероприятия и довършителни работи.

За всеки един от описаните етапи и всяка една от описаните основни дейности, имащи отношение по изпълнението на поръчката в таблична форма от стр. 20 на своето предложение, участника е разгледал мониторинг на методите и контрол върху изпълнението, както и оформянето на актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г.

3. По отношение Предложение за организация и подход на изпълнение

Направено е описание на организацията и подхода за изпълнение на поръчката, при съблюдаване на основни принципи като: спазване на графика за изпълнение на дейностите, внимателно планиране на работите по проекта, непрекъснат диалог и партньорство със всички заинтересовани страни, фокус върху ключовите резултати, приоритет на дейностите, организация, координация, гъвкавост, отзивчивост и висококвалифициран персонал от екипа предвиден за изпълнение на поръчката.

При направеното описание на подхода за изпълнение на поръчката е показано разпределението и задълженията (отговорностите) на длъжностните лица от предвидения екип.

4. По отношение Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа

Участникът е представил предвидения екип от експерти. Направено е описание за всеки един от членовете на екипа на задачите и отговорностите, съгласно изискванията на Възложителя, а именно Ръководител екип, Експерти по части „Пътно строителство”, „Геодезия” и „Координатор по безопасност и здраве”. Предвидени са и допълнителни експерти по части „Електро”, „ПУСО”, „Пожарна безопасност”, както и експерти „Геолог” и „Ландшафтен архитект” Направено е разпределение на дейностите за всички експерти от екипа предвиден за изпълнение на поръчката, с описание по конкретни отделни задачи на всеки един от тях.

Приложена е схема с йерархическата структура на екипа предвиден за изпълнение на поръчката (стр. 110).

5. По отношение Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

Много добре е описан входящия контрол за качество на материалите, с проверка на придружаващата ги техническа документация и лабораторен контрол. Също така е описан и контрола при изпълнение на строително-монтажните работи на обекта.

Направено е описание на предвидените мерки за контрол при изпълнението на поръчката, с отчитане на резултатите и проследяване постигането на изискванията за качествено завършване на поръчката. Описани са конкретни действия в таблична форма от всеки отделен експерт на предвидения екип и очакван качествен ефект за извършването.

6. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Начините за осъществяване на комуникация са илюстрирани чрез приложена йерархична схема на връзките в екипа и с Възложителя. Описан е процеса на водене на кореспонденцията с Възложителя (писмено и чрез информационни канали – факс и ел. поща). Разгледани са и провеждането на въстъпителна среща при Възложителя, както и извънредни срещи с Изпълнителя на СМР и Възложителя, с изготвяне на протоколи от проведените такива. Описан е и процеса на осъществяване на такава комуникация и с останалите участници, имащи отношение към обекта на настоящата поръчка.

На стр. 144 и сл. от предложението си, участникът е направил подробно описание на конкретни организационни мерки при прекъсване на строителството, с предвидени адекватни дейности при пускане (продължаване) на строителството, както и оформяне и подписване съответните актове за това – Акт обр. 10 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството и Акт обр. 11 за установяване състоянието на строежа при продължаване на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г.

Разгледани са и докладите, които се предвижда да бъдат изготвяни – въстъпителен, ежемесечни и междинни за напредъка, както и окончателен доклад с направено описание с конкретно съдържание на всеки от съставяните доклади по време на изпълнение на Договора.

Правилно са разгледани всички предвидени за изпълнение дейности, свързани с упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР с описано оформяне на всички актове и протоколи съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г.

7. По отношение Предложение за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя.

На стр. 148 и сл. от предложението си, участникът е разгледал процеса по управление на критичните точки, свързани с изпълнение на Договора за осъществяване на строителен надзор на обекта.

Приложена е вярна матрица за управление на критичните точки, включваща вероятност от настъпване и тежест на ефекта. Направено е описание за оценка и ниво (степен) на влияние на критичната точка.

Разгледани са всички дефинирани от Възложителя критични точки, а именно:

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.
2. Неблагоприятни метеорологични условия.
3. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.
4. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.
5. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

Участника е разгледал и допълнителни критични точки, свързани с изпълнение на предмета на поръчката – административни рискове; такива свързани със срока за изпълнение; рискове свързани със строителя/проектанта; с цената; с нарушение на екологични норми; с безопасността на работното място и др.

Направено е добро описание на методика за качествен анализ на критичните точки, с разгледани действия по определяне на критичните точки и категоризацията им, оценка на значимостта, оценка на вероятността за настъпване и др.

За всяка една от разгледаните критични точки, в таблична форма, са представени вероятност, тежест, оценка и ниво/степен в съответствие, с описаната методика.

За всяка от критичните точки са разгледани аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

При анализа на Програмата и нейните елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД, гр. Плевен

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за преодоляване на последиците при настъпването на всяка една от критичните точки.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на

участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за преодоляване на последиците при настъпването критична точка „Неблагоприятни метеорологични условия“.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разглеждани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.

1. Налице е противоречие в тази част от предложението на участника. На стр. 114 е записано „Изпълнението на дейностите по упражняване на строителен надзор условно можем да разделим на четири етапа“. Същевременно обособените и описани от участника етапи са 3 (три).

Б. По отношение Предложение за организация и подход на изпълнение.

1. Налице е противоречие в тази част от предложението на участника. По отношение дейност 2 (стр.40) е записано, че това е подготвителен етап. Същевременно, такъв етап няма предвиден.

При описание на организация и подход за изпълнение са разгледани дейности, които не са включени в посочените три (3) етапа – мобилизация на екипа, влизане във връзка със Строител, авторски надзор и експлоатация.

Направено е описание на дейности през гаранционния период и периода за съобщаване на дефекти, без да има описани такива при разгледаните етапи.

В. По отношение Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите съгласно документацията за обществената поръчка мерки за осигуряване на качеството.

2. Участникът не е разгледал задължително изискуемите съгласно документацията за обществената поръчка методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Г. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат

предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А, Б, В и Г от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки,

идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за преодоляване на последиците при настъпването критични точки „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник“, „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“ и „Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи“.

2. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за недопускане (предотвратяване на настъпването им) на критични точки „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник“, „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“ и „Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи“.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС“ ООД, гр. Плевен

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемите мерки за недопускане (предотвратяване на настъпването им) на нито една от дефинираните от възложителя критични точки.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС” ООД, гр. Плевен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ПЗЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал задължително изискуемата степен на влияние върху изпълнението на договора по отношение на нито една от дефинираните от възложителя критични точки.

2. По отношение на критична точка „Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи“, участника вместо посочената критична точка разглежда само „Промени в законодателството на България или на ЕС; Промени в изискванията“, което означава на практика, че дефинираната от възложителя критична точка под № 4 изобщо не е разгледана.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ПЗЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложението за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът е предложил степен на въздействие (средно) и вероятност за настъпване (висока, ниска и средна) при разглеждане на критичните точки, но не е описал методологията, илюстрираща реалното отражение на дефинираните стъпки.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.

1. В описанието за обект А, на стр. 4, участникът описва „Обект 2 „Реконструкция на път SML3218/П86, Средногорци – Рудозем/-Боево от км 0+000 до км 3+951”, който не е включен в предмет на настоящата поръчка.

Б. По отношение Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.

1. В предложението на участника липсват описани обособени етапи на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

В. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

2. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Г. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Неблагоприятни метеорологични условия, Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя, Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има както липсващи елементи (т. Б и В от настоящите мотиви), така и формално разглеждани елементи (т. А и Г от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата

(Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е предложил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

2. Участникът не е предложил мерки за недопускане (предотвратяване настъпването им) и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разглеждани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС” ДЗЗД, гр. Пловдив

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за организация и подход на изпълнение.

1. В предложението на участника няма ясно определена организация за изпълнение на поръчката, от която да се представят подхода и вижданията на участника за цялостно изпълнение на предмета на поръчката.

Б. По отношение Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.

1. Съгласно изискванията по отношение на елемента, заложен в документацията за обществената поръчка, участникът трябва да представи начина за изпълнение на поръчката за всяка от дейностите включени в обхвата на поръчката с разпределение на отговорностите на експертите. За една част от дейностите това е направено, но не за всички. За дейностите в заключителния етап (изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт на строежа) и дейност по съставяне и организиране подаването от името на Възложителя документи, искания, заявления и др. пред компетентните органи – не е направено такова разпределение.

В. По отношение Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество

1. В предложението на участника липсва описание за отчитане на резултатите и проследяване на спазването на изискванията за качество.

Г. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Д. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал аспекти на проявление за следните дефинирани от възложителя критични точки: Неблагоприятни метеорологични условия, Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя, Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

2. Участникът не е разгледал степен на влияние върху изпълнението на договора за всяка една от дефинираните от възложителя критични точки.
3. Участникът не е предложил мерки за преодоляване на последиците при настъпването за следните дефинирани от възложителя критични точки: Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник, Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя и Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има както липсващи елементи (т. А и В от настоящите мотиви), така и формално разглеждани елементи (т. Б, Г и Д от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е предложил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.
2. Участникът не е предложил мерки за недопускане (предотвратяване настъпването им) и конкретни и адекватни мерки за преодоляване на последиците при настъпването им за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.
3. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат

предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е предложил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

2. Участникът не е предложил мерки за недопускане (предотвратяване настъпването им) и конкретни и адекватни мерки за преодоляване на последиците при настъпването им за дефинираните от възложителя критични точки, каквото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

3. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя и Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“ не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка).

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

А. По отношение Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

1. Участникът не е разгледал организационни мерки и действия, които ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Б. По отношение Предложението за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя

1. Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя критични точки: Неблагоприятни метеорологични условия, Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи и Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

Съгласно т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените в документацията или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, има формално разгледани елементи (т. А и Б от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по критерия за оценка трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2 от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до следващия етап на процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения, следните участници:

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 29.05.2019 г., (сряда) в 10.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Искър, гр. Искър, ул. „Георги Димитров“ № 38, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 22.05.2019 г.

КОМИСИЯ:

чл.23 от ЗЗЛД

Председател:
/Симеон Бончев/

чл.23 от ЗЗЛД

Членове: 1.
/инж. Иван Георгиев/

чл.23 от ЗЗЛД

2.
/инж. Иван Цупарски/

чл.23 от ЗЗЛД

3.
/Теменужка Христова/

чл.23 от ЗЗЛД

4.
/Бистра Минковска/